



## современные подходы к противодействию отмыванию денег и финансированию терроризма (ПОД/ФТ) в коммерческих банках

УЧАСТНИКИ КРУГЛОГО СТОЛА, ОРГАНИЗОВАННОГО НВЖ СОВМЕСТНО С КОМПАНИЕЙ РДТЕХ:

**Арина АРИНУШКИНА**, главный специалист службы финансового мониторинга ОАО «Фондсервисбанк»; **Аркадий БАРАБАНОВ**, руководитель направления ПОД/ФТ и ВК «РНКБ» (ПАО); **Анна БУТУЗОВА**, менеджер по маркетингу центра банковских решений РДТЕХ; **Оксана ВИНОКУРОВА**, КБ «Максима» (ООО); **Татьяна ВОЛКОВА**, заместитель руководителя службы внутреннего аудита ООО «Внешпромбанк»; **Нина ДРОНОВА**, начальник отдела службы финансового мониторинга ПАО «БИНБАНК»; **Эльвира ДРУЖИНИНА**, начальник управления ПОД/ФТ ОАО «РФК-банк»; **Марина ЕМЕЛЬЯНОВА**, руководитель службы финансового мониторинга Банка «НКЦ» (АО); **Екатерина ЕЛИСЕЕВА**, заместитель начальника службы специального контроля ЗАО АКБ «Алеф-Банк»; **Евгения ЕРОФЕЕВА**, начальник отдела автоматизации операций



финансового контроля департамента банковских технологий и программного обеспечения АО «Нордеа Банк»; **Виктор ЖАНДАРОВ**, начальник отдела финансового мониторинга Банка «Возрождение» ПАО; **Елизавета ЗЕТКИНА**, начальник ИСПК АКБ «ИРС» (ЗАО); **Константин ИВАНОВ**, региональный директор FICO TONBELLER; **Ирина КАЛИНИНА**, старший специалист службы финансового мониторинга «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ОАО); **Людмила КОБЕНЯКОВА**, начальник управления финансового мониторинга ЗАО «Тойота Банк»; **Александр КОЛМЫКОВ**, начальник отдела внутренней безопасности ДСБ КБ «Агросоюз»; **Олег КОРОЛЬКОВ**, начальник отдела экономической безопасности банк ПАО «Мособлбанк»; **Марина МЕЖОВА**, главный специалист отдела методологии управления банковских технологий АКИБ «Образование» (АО); **Вероника МОРОЗОВА**, комплаенс-директор «БНП ПАРИБА БАНК» АО; **Татьяна ОДИНАРЦЕВА**, руководитель службы финансового мониторинга КБ «Юниаструм банк» (ООО); **Евгений ПУСТОЗЕРОВ**, директор центра банковских решений РДТЕХ; **Оксана САМОТИНА**, начальник отдела ПОД/ФТ КБ «Гаранти Банк-Москва» (ЗАО); **Алексей СЕРГЕЕВ**, начальник управления комплаенса АО «Кредит Европа Банк»; **Наталья СКУЛКИНА**, начальник службы финансового мониторинга ООО «Первый Чешско-Российский Банк»; **Елена СОЛОВЬЕВА**, начальник отдела методологии ПОД/ФТ АО КБ «РосинтерБанк»; **Елена СУЧИЛИНА**, председатель правления «ТЭМБР Банк»; **Елена ТЕРЕЩЕНКОВА**, руководитель СМБО ответственный сотрудник по ПОД/ФТ АО «МСП Банк»; **Анна ТИХОНЕНКО**, начальник отдела комплаенс-контроля, методологии и обучения департамента финансового мониторинга и комплаенс-контроля ПАО АКБ «Связь-банк»; **Цовинар УЗУНЯН**, начальник службы финансового мониторинга ПАО КБ «Еврокоммерц»; **Елена ШАЙХУТДИНОВА**, операционный директор «Нота-банк» ПАО; **Ольга ШЕСТОПАЛОВА**, руководитель службы финансового мониторинга «Эргобанк».

**ВЕДУЩИЕ:** **Анастасия СКОГОРЕВА**, главный редактор NBJ;  
**Мария САДКОВА**, заместитель генерального директора NBJ.

**NBJ:** Первый вопрос, с которым мы хотели бы обратиться к участникам круглого стола, мы сформулировали так: насколько актуальна тема ПОД/ФТ для коммерческих банков на сегодняшний день, и какие главные тенденции в развитии этой темы?

**Е. СУЧИЛИНА:** Конечно, в данном случае можно говорить только за себя, а не за весь рынок. Для нашего банка эта тема стала актуальной с начала этого года. Все мы знаем, что в конце декабря прошлого года появилось Письмо Банка России № 236-П о повышении внимания к транзитным операциям. В конце января оно было опубликовано, и через несколько дней после этого мы получили запрос Центрального банка на тему, что мы сделали в рамках повышения этого самого внимания в четвертом квартале 2014 года.

Должна сказать, что этот первый запрос звучал очень мягко – речь шла о 138 клиентах. Регулятор никого ни в чем не обвинял, а просто указывал, что у него есть основания для сомнений по поводу операций, которые совершали эти клиенты. Но как раз с этого момента и началась наша «страда». Нам пришлось обработать и просуммировать большой объем информации для того, чтобы составить подробный ответ, который и был предоставлен регулятору 20 марта. 6 апреля мы получили следующий запрос, в котором фигурировали уже свыше 200 клиентов.

**NBJ:** Понятно, что для банков мало радости давать подробные объяснения по таким вопросам, но, с другой стороны, подобные запросы со стороны регулятора – это, наверное, закономерность.

**Е. СУЧИЛИНА:** Согласна, но создается впечатление, что правая рука не знает, что делает левая. Территориальное управление Банка России, которое надзирает за деятельностью нашего банка, уверяет, что все у нас не просто нормально, а прекрасно в плане ПОД/ФТ. Но при этом нам постоянно приходят странные запросы, многие из кото-



**Елена СУЧИЛИНА,**  
председатель правления  
«ТЭМБР Банк»

рых противоречат друг другу. И, как все понимают, руководству организации приходится отвлекать сотрудников для составления ответов, то есть тратить время на явно непрофильную для банка деятельность. Я считаю, что банки и ЦБ делают общее дело. А если так, то не должно быть подхода – один постоянно наказывает, а другой постоянно принимает наказание как должное.

**Ц. УЗУНЯН:** У нас схожие проблемы с теми, которые изложила коллега из ТЭМБР Банка (Елена Сучилина. – *Прим. ред.*). Единственное, что я добавила бы: в свои письма Банк России стал вставлять фразу «в целях оказания практической помощи банку для выявления сомнительных клиентов». То есть ЦБ, с его точки зрения, оказывает нам помощь, требуя предоставить ему информацию. Как Вы понимаете, у участников рынка при этом возникают совсем иные оценки.

**Н. ДРОНОВА:** Я бы, со своей стороны, хотела подчеркнуть, что всем нам непросто, но, пожалуй, в 2014 году

и в начале 2015 года мы поняли, как непросто приходится и нашему регулятору. Такого количества либо взаимоисключающих запросов, либо настолько размытых мы, наверное, не получали никогда ранее. Естественно, это осложняет наше взаимодействие, потому что мы и рады бы помочь регулятору и ответить на все его вопросы, но иногда они так сформулированы, что мы просто не понимаем друг друга.

Рискну высказать предположение, что от регулятора потребовали активизировать работу в рамках борьбы с сомнительными операциями. Но, по-видимому, единых подходов к решению этой проблемы еще не выработано, как и единых для различных подразделений Банка России методик.

**NBJ:** Мы бы хотели пригласить к участию в дискуссии представителя Банка «Возрождение». Такой крупный участник рынка, обслуживающий большое число как клиентов – физических лиц, так и клиентов – юридических лиц, наверняка сталкивается с теми проблемами, которые его коллеги из других банков озвучили выше.

**В. ЖАНДАРОВ:** Тем не менее мы таких запросов пока не получали. Возможно, потому что с сомнительными операциями мы начали бороться раньше, чем появилось Письмо Банка России № 236-П. Мы разработали свои методики, начали их применять, и, возможно, как раз это нам и помогло.

Проблема, на мой взгляд, в том, что ЦБ наотрез отказывается раскрывать алгоритм, которым он пользуется при определении, является ли тот или иной клиент и те или иные операции сомнительными. Вот эта ситуация, что вполне объяснимо, и является для банков патовой. Мы с этим алгоритмом не знакомы, поэтому...

**Н. ДРОНОВА:** Поэтому мы вынуждены ждать, пока Банк России не пришлет нам очередной запрос. При этом очень важно понимать, что в наших глазах клиент обладает презумпцией неви-



новости. Центральному банку операции, которые проводит тот или иной клиент, представляются сомнительными. Но ведь мы не можем на этом основании, ни в чем не разобравшись, отказать клиенту в обслуживании. Вот и получается, что в глазах регулятора и мы виноваты, и клиент виноват.

**В. ЖАНДАРОВ:** Мы заметили вот какую тенденцию: «транзитные клиенты» обычно нерентабельны для банка. У них гигантские обороты средств по счетам, но они при этом практически не пользуются никакими банковскими услугами. И вот как раз это для нас является своего рода критерием при выявлении таких клиентов, поскольку встает вопрос: почему человек или компания не хотят использовать банк с другими целями? Естественно, что если мы не получаем на этот вопрос удовлетворяющих нас ответов, то мы с такими клиентами расстаемся.

**Л. КОБЕНЯКОВА:** Мне кажется, что в последнее время действительно регуляторное давление, оказываемое на банки, идет по нарастающей. На текущий момент правилам внутреннего контроля и их соответствию законодательству придается все большее значение при определении состояния финансовой устойчивости кредитной организации. А чтобы обеспечить выполнение этих правил, как справедливо уже отмечалось, банкам приходится отвлекать для решения данных задач ресурсы, как финансовые, так и кадровые.

Мне кажется, что перемены начались с появлением Письма Банка России № 172-Т, где прямым текстом было указано, что бремя доказывания сомнительности операций лежит исключительно на банке. То есть презумпция невиновности напрочь была отменена. Мне кажется, это совершенно ненормальная ситуация, особенно учитывая, с какими проблемами и вызовами банкам и без того приходится сталкиваться на ежедневной основе.



**Виктор ЖАНДАРОВ,**  
начальник отдела  
финансового мониторинга  
Банка «Возрождение» ПАО

**NBJ:** Из ответов на наш первый вопрос мы сделали вывод, что налицо дефицит коммуникаций между регулятором и поднадзорными субъектами.

**Л. КОБЕНЯКОВА:** Я бы сказала так: дело не в недостатке коммуникаций, а в непонимании на стороне регулятора, с какими проблемами банки вынуждены сталкиваться. Простой пример. Надо проверить подлинность паспорта, причем сделать это очень быстро. А сайт ФМС не работает или содержит некорректную информацию – и все, бизнес встал! А когда мы направляем запрос в ФМС, то Служба, в свою очередь, начинает спрашивать, почему мы обращались к информации на сайте. Она, по ее утверждению, носит справочный характер и не может использоваться для подтверждения действительности паспортов. Ну, и вы все понимаете, какие сложности у банков при выявлении сомнительных или подозрительных клиентов возникают даже в таком, казалось бы, совершенно рядовом случае.

**Е. ЗЕТКИНА:** По идентификации клиента действительно возникает сейчас очень много вопросов. Посудите сами. В соответствии со статьей 54 Гражданского Кодекса РФ, клиент – юридическое лицо должен находиться там, где находятся органы его управления. Что в таком случае предписывает нам регулятор? В соответствии с одним из писем Банка России, кредитная организация должна проявлять к операциям, осуществляемым по запросу такого клиента, повышенное внимание. В соответствии с другим письмом, мы должны расторгнуть договор банковского счета с таким клиентом, но только в судебном порядке.

**NBJ:** Что хочешь, то и делай?

**Е. ЗЕТКИНА:** По идее, предлагается делать одно из двух. И в связи с этим мы, конечно, хотели бы знать, какое решение в таких случаях принимают наши коллеги.

**Е. ЕЛИСЕЕВА:** Мы запрашивали разъяснение у Центрального банка и получили такой ответ: в принципе, мы таких клиентов обслуживать можем, но при этом по их операциям необходимо повысить уровень риска. Расторгать отношения с такими клиентами регулятор не рекомендовал.

**Е. ПУСТОЗЕРОВ:** Я представляю не банк, а ИТ-компанию, которая как раз старается помочь финансово-кредитным организациям решить задачу по выявлению сомнительных операций на основе риск-ориентированного подхода. Ни для кого не секрет, что для этого необходимо на постоянной основе собирать и обрабатывать большие объемы данных о клиентах и их операциях. И тем более это необходимо делать сейчас, когда Банк России, как здесь справедливо и не раз отмечалось, ужесточает свои регуляторные требования в части противодействия сомнительным банковским операциям. Тут на помощь финансово-кредитным организациям могут прийти специализированные системы, «заточенные» под сбор, обработ-

ку и анализ данных. По нашему опыту, внедрение таких систем значительно сокращает временные издержки и расходы банка, связанные с выявлением сомнительного поведения клиентов, и, как следствие, снижает риски для банка быть вовлеченным в преступные схемы по отмыванию денег и финансированию терроризма.

**В. ЖАНДАРОВ:** Я согласен с тем, что без автоматизации уже нельзя обходиться. Нельзя оценивать клиентов, что называется, в ручном режиме, как это делалось раньше. Но, на мой взгляд, акценты не совсем верно расставлены. Цель банка – не в том, чтобы выполнить требования ЦБ, а в том, чтобы самому по максимуму обезопасить себя от клиентов, совершающих сомнительные операции.

Причина проста и очевидна. Обслуживание таких клиентов может навлечь на финансово-кредитную организацию не только санкции со стороны ЦБ, но и такие неприятные последствия, как вызов руководителя в ФСБ или МВД в качестве свидетеля в рамках расследования того или иного уголовного дела. Понятно, что в таком развитии событий никто из банкиров не заинтересован.

**NBJ:** Один из критериев, по которому можно определить сомнительного клиента, здесь уже назвали. Речь идет о человеке или компании, совершающих одни и те же операции и при этом отказывающихся пользоваться любыми иными банковскими продуктами. Есть ли какие-либо еще признаки, по которым можно выделить сомнительных или подозрительных клиентов?

**Е. СУЧИЛИНА:** На самом деле есть Письмо № 375-П Банка России, у каждого банка есть набор таких критериев, и их число может превышать сотню. Все они включены в определенный алгоритм, сидят целые команды людей, которые «прогоняют» информацию через системы и анализируют полученные результаты.

**NBJ:** И здесь мы вновь возвращаемся к



**Татьяна ВОЛКОВА,**  
заместитель руководителя  
службы внутреннего аудита  
ООО «Внешпромбанк»

вопросу о необходимости автоматизации.

**К. ИВАНОВ:** Я бы сказал, что мы поднимаем вопрос о том, достаточно ли тех признаков сомнительности, которые обозначены в Письме № 375-П, или у каждого банка есть своего рода «красные флажки», которые он устанавливает самостоятельно, исходя из своего опыта работы на рынке?

**Е. СУЧИЛИНА:** Нельзя сказать, что мы придумываем что-то новое к уже имеющимся признакам, просто стремимся детализировать информацию и объяснить нашим сотрудникам, на что следует обращать особое внимание.

**Н. СКУЛКИНА:** В Письме Банка России № 375-П, где описываются необычные операции, в каждом разделе содержится перечень признаков, по которым их можно выявить. Естественно, что мы устанавливаем в дополнение к этому свои критерии. Возможно, что они впоследствии нам и не пригодятся, поскольку часто подобные сделки носят индивидуальный характер. Но тем не менее это

надо делать. Иногда доходит до того, что мы вынуждены проверять даже контрагентов наших клиентов. Фактически мы в некоторых случаях превращаемся в следственные органы, что, честно говоря, нас перестает устраивать.

**NBJ:** Такой подход, наверное, больше подходит для малых и средних банков. А что делать тем, кто обслуживает сотни тысяч, если не миллионы клиентов – как физических, так и юридических лиц?

**Т. ВОЛКОВА:** Мне кажется, что, обсуждая вопрос о противодействии сомнительным сделкам, о критериях, по которым можно выявить подозрительные операции, мы должны поднять один очень важный вопрос – о кадрах, которые, как известно, решают все. И я хотела бы обратиться к коллегам с вопросом, как они решают эту проблему? Ведь речь идет об очень ответственном участке нашей деятельности. К сожалению, высших учебных заведений, которые готовили бы таких узких специалистов, нет, нам приходится обучать сотрудников самим. Но донести до них весь необходимый массив информации иногда оказывается невозможной задачей.

**А. АРИНУШКИНА:** Как и в любом другом деле, в данном случае нужна мотивация. Сотрудники будут заинтересованы в том, чтобы повышать свою квалификацию, если будут понимать, что в случае возникновения неприятностей для банка они будут нести ответственность. Я не говорю о том, что должно присутствовать чувство страха, но сотрудники должны знать – лучше лишний раз позвонить и уточнить информацию, чем потом столкнуться с негативными последствиями.

**В. ЖАДАРОВ:** Текучка есть и будет. Именно поэтому важны не только программы, позволяющие автоматизировать процессы сбора, обработки и анализа информации, но и программы обучения и переобучения сотрудников. Нельзя все автоматизировать, как и нельзя вообще обойтись без автоматизации. **NBJ**

